

Toto rozhodnutí nabylo právní moci.

výrok: I - V dne: 29.08.2022

výrok: \_\_\_\_\_ dne: \_\_\_\_\_

a je vykonatelné dnem \_\_\_\_\_

V Praze

dne

02. 08. 2022

## USNESENÍ

č. j. 86 Cm 1110/2021- 23

L 24951

(106)

303020

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou ve věci

právnícké osoby: **TAPATAN - ostrov čtení, z.s.**, IČO 01184814  
sídlem Chelčického 584/13, Žižkov, 130 00 Praha 3  
zastoupen **JUDr. Miroslavem Maškem**, advokátem  
sídlem Karlovo náměstí 3/319, 120 00 Praha 2

### o zrušení právnické osoby s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Právnícká osoba **TAPATAN - ostrov čtení, z.s.**, IČO 01184814, sídlem Chelčického 584/13, Žižkov, 130 00 Praha 3, se zrušuje a nařizuje se její likvidace.
- II. Soud jmenuje likvidátorem právnické osoby **TAPATAN - ostrov čtení, z.s.**, IČO 01184814, sídlem Chelčického 584/13, Žižkov, 130 00 Praha 3, **Langmeier & Co., insolvenční správci v.o.s.**, IČ 07860498, sídlem Na Bělidle 997/15, 150 00 Praha 5.
- III. Právnícká osoba **TAPATAN - ostrov čtení, z.s.**, IČO 01184814, sídlem Chelčického 584/13, Žižkov, 130 00 Praha 3, je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: 3703-2928021/0710, variabilní symbol: 8622111021.
- IV. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Právnícká osoba, **TAPATAN - ostrov čtení, z.s.**, IČO 01184814, sídlem Chelčického 584/13, Žižkov, 130 00 Praha 3, je zapsána ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp.zn. L 24951 (dále jen „spolek“).
2. Z obsahu rejstříkového spisu vyplývá, že spolek nemá zapsaný statutární orgán. Tato skutečnost tak naplňuje zrušovací důvod v ustanovení § 172 odst. 1 písm. d) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku., podle kterého soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon (tj. pro rozpor se shora citovanou úpravou rejstříkového zákona).
3. Podle ust. § 25 odst. 1 písm. g) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „rejstříkového zákona“) se do veřejného rejstříku запиše název statutárního orgánu, neplyne-li ze zákona, počet členů statutárního orgánu, jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která je členem statutárního orgánu, s uvedením způsobu, jak za právnickou osobu jedná, a den vzniku její funkce.

4. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „rejstříkového zákona“) zapsaná osoba předloží bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti rejstříkovému soudu listiny zakládající do sbírky listin.
5. Podle ust. § 9 odst. 1 rejstříkového zákona jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
6. Městský soud v Praze jakožto soud rejstříkový vyzval spolek usnesením ze dne 4. května 2021 k zjednání nápravy, tj. přizpůsobení zápisu ve spolkovém rejstříku dle ust. §122 zák. č. 304/2013 Sb. V předmětné výzvě byli adresáti upozorněni na následky nezjednání nápravy. Spolek nemá aktivní datovou schránku, výzva byla doručena poštou. Nebylo na ni nijak reagováno, náprava nebyla zjednána.
7. S ohledem na skutečnost, že náprava nebyla zjednána, zahájil soud statusové řízení o zrušení právnické osoby s likvidací (výrok I. usnesení) a spolku stanovil přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků (výrok II. usnesení) ve smyslu ust. § 172 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), dle kterého umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.
8. Předmětné usnesení bylo spolku doručeno dne 29. listopadu 2021. Ve stanovené lhůtě kontaktoval soud právní zástupce spolku s žádostí o prodloužení lhůty ke zjednání nápravy. Spolek měl snahu zjednat nápravu, ale dne 20. února 2022 zemřel zakladatel a předseda spolku pan Pavel Vrána. Dle právního zástupce spolku nemá nikdo zájem na pokračování spolku. Souhlas s likvidací vyjádřila pozůstalá manželka po panu Vránovi a část členů spolku, další členové spolku se nijak nevyjádřily.
9. Podle ust. § 172 odst. 1 písm. d) o.z. soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon (tj. pro rozpor se shora citovanou úpravou rejstříkového zákona).
10. Jelikož spolek neuvedl zápis ve spolkovém rejstříku do souladu se zákonem, soud v souladu s ustanovením ust. § 172 odst. 1 písm. d) o.z. a ust. § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, rozhodl o zrušení spolku s likvidací, jelikož absence zápisu statutárního orgánu je v rozporu s donucujícím ustanovením zákona a je v zájmu ochrany třetích osob, aby spolek, který nemá statutární orgán, nemohl dále vyvíjet svou činnost. Vzhledem k souhlasu právního zástupce spolku s likvidací, je na místě zrušení a následná likvidace spolku.
11. Soud ve věci rozhodl v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, bez nařízení jednání, neboť neprováděl dokazování, když pro relevantnost zjištění postačoval obsah rejstříkového spisu spolku, který je soudu znám z jeho činnosti (ustanovení § 121 o.s.ř.), jelikož je soudem vedoucím spolkový rejstřík.
12. Podle ustanovení § 191 odst. 1 věty druhé o.z., rozhodne-li soud o zrušení právnické osoby, jmenuje zároveň likvidátora právnické osoby. Při tom může podle ustanovení § 270 odst. 1 o.z., nelze-li povolat likvidátora jinak, jmenovat likvidátorem i bez jeho souhlasu některého

z členů statutárního orgánu. Není-li to možné, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého člena spolku. Soud však v daném případě dospěl k závěru, že likvidátorem nelze jmenovat statutární orgán ani člena spolku, a to s ohledem na jejich pasivitu ve věci (nereagování na výzvy soudu, nezjednání nápravy), z níž je zřejmé, že se o záležitosti spolku zjevně nehodlají postarat a neskytají tak záruku řádného provedení likvidace spolku, což by dle názoru podepsaného soudu znemožňovalo i řádný průběh likvidace spolku. Soud proto v souladu s ustanovením § 191 odst. 4 o.z. jmenoval likvidátorem spolku osobu zapsanou v seznamu insolvenčních správců. Povinností jmenovaného likvidátora je provést řádně a v přiměřené lhůtě likvidaci spolku dle ustanovení § 269 a následujících o.z.

13. Řízení o zrušení spolku podléhá poplatkové povinnosti dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, která podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, uvedeného v zákoně č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí 2.000,- Kč.
14. Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné řízení, jehož náklady nese účastník ze svého (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb.).

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 8. června 2022

**JUDr. Hana Kynštetřová v.r.**  
soudkyně

